Broj: JN2-03-07-1-352-7/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine (LOT 1), ugovornog organa Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IV b, održanoj dana 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine (LOT 1), ugovornog organa Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, ***i poništava se:***

   -Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 379-3/21 od 14.01.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, putem Obavještenja o nabavci broj 893-1-1-771-3-590/21 objavljenog na portalu javnih nabavki 30.11.2021.godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Rješenje broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine (LOT 1) na koje je ponuđač D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav

(5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.02.2022. godine, dok je kompletirana uplatom naknade dana 21.02.2022.godine

Žalitelj u žalbi predlaže Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ-u), da nakon što primi Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi Rješenje koje je predmet žalbe u dijelu obrazloženja pod tačkom III koji se odnosi na ponudu žalioca, na osnovu niže navedenih obrazloženja, te dodijeli ovaj ugovor kvalifikovanom ponuđaču odnosno žaliocu, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorni organ je rješavajući Žalbe ponuđača „D.Med Healthcare“ d.o.o. i „Hercegovinalijek“ izjavljene na Odluku broj 60-11-3-788 za nabavku „Medicinska sredstva za potrebe KCUS -a 1/44/2021- 2“ u odnosu na LOT 1 usvojio u cijelosti kao osnovane. U predmetnom Rješenju, u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH, detaljno su navedeni žalbeni navodi iz žalbe žalioca. Iako je u samom uvodu navedeno da je i ponuđač Hercegovinalijek podnio žalbu na istu Odluku međutim u samom Rješenju nije naveden niti jedan žalbeni navod niti je na bilo kojem drugom mjestu identificirana žalba ovog ponuđača (broj, datum, poziv na navod iz predmetne žalbe i sl.) što dovodi u pitanje postojanje same žalbe odnosno sadržaj iste. Ugovorni organ je pravilno postupio rješavajući po žalbi ovog žalioca te usvojio sve žalbene navode u potpunosti kao osnovane.
Međutim, nakon toga, a kako je navedeno u obrazloženju ovog Rješenja, Ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni svih ponuda, iako niti jedan žalbeni navod iz žalbe ovog žalioca ali i iz navodne žalbe ponuđača Hercegovinalijek, nije zahtijevao ponovnu evaluaciju ponude ovog žalioca (ista je ocijenjena u potpunosti kao kvalifikovana u inicijalnom postupku) te utvrđuje navodne nepravilnosti i u ponudi žalioca (potpuno pogrešno kako će to pojasniti u nastavku, opreza radi) čime izlazi izvan bilo kakvih žalbenih navoda te donosi potpuno različitu odluku u odnosu na inicijalnu, te je i ponuda ovog žalioca označena (pogrešno) kao nekvalifikovana te poništava cjelokupno nadmetanje. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, osim što izlazi izvan okvira postavljenih žalbenih navoda kod odlučivanja, posljedično uvodi i pravnu nesigurnost jer ponuda koju je jednom utvrdio kao kvalifikovanu u potpunosti, označava bez ikakvog osnova za to nekvalifikovanom ponudom iako niko nije osporavao istu. I sam Ured za razmatranje žalbi je u niz predmeta zauzeo stajalište da ovakvo postupanje nije zakonito te da predstvalja potencijalnu pravnu nesigurnost za ponuđače te da Ugovorni organ kod odlučivanja po žalbi istu rješava isključivo u okviru postavljenih žalbenih navoda. Jedina mogućnost rješavanja po žalbi nekog ponuđača izvan postavljenih žalbenih navoda je kod Ureda za razmatranje žalbi ukoliko u

postupku evidentira i bitna kršenja Zakona o javnim nabavkama o čemu onda ovaj organ odlučuje po službenoj dužnosti i izvan samih žalbenih navoda. Ovakvu mogućnost Ugovorni organ jednostavno nema.

Opreza radi, žalilac ističe niže obrazloženje iz kojeg je evidentno da čak i da je Ugovorni organ imao to pravo, potpuno pogrešno utvrdio nekvalifikovanost ponude ovog žalioca. Također, pojasniće argumentovano da su određene, sporne stvari kod formalnog popunjavanja Aneksa 3 tenderske dokumentacije, a na koje se poziva Ugovorni organ kao razloge odbacivanja ponude žalioca, ustvari isključivo proizvod radnji Ugovornog organa, na koje je ovaj žalioc i skrenuo pažnju u svojoj inicijalnoj žalbi.

Dakle, ponuda ovog žalioca u potpunosti ispunjava i formalno i sadržajno sve traženo tenderskom dokumentacijom, sadržava jasno naznačene proizvode koje ponuđač D.Med Healthcare BH d.o.o. nudi, odgovarajuće Potvrde o registraciji izdate od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, te cijenu ponuđenih medicinskih sredstava, kao i ostalu traženu dokumentaciju, a sve u skladu sa zahtijevom Ugovornog organa.

Naime, u dijelu Rješenja koje je sporno i koje je predmet ove Žalbe, pod tačkom III, stoji da je Komisija utvrdila da D.Med Healthcare BH d.o.o. nije pravilno ispunio Aneks 3 i to: Prilikom unošenja podataka u Aneks 3 u rubrici „ Kataloški broj" ponuđač navodi HA330 što je u potvrdi Agencije za lijekove i mediciska sredstva navedeno u rubrici „Model", a rubrika sa kataloškim brojem je prazna.

Terminologija i format Potvrde o registraciji medicinskog sredstva koju koristi Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH i format Aneksa 3 nisu usaglašeni. Osim toga raspoloživost podataka zavisi i od klasifikacije proizvoda od strane proizvođača, pa proizvođač u određenim slučajevima dodjeljuje kataloške brojeve, a u nekim klasificira proizvode na različite modele. Proizvođač ponuđenog medicinskog sredstva, Jafron Biomedical Co., LTD. zaštićenog imena "Disposable Hemoperfuzion Cartridge" koje je ponuđeno u lotu 1 nije dodijelio kataloški broj, pa za stavku 1, s obzirom da ne posjeduje kataloški broj kao što je vidljivo u potvrdi o registraciji br. 06-07.4-1-10452-1/18 priloženoj u ponudi D.Med Healthcare BH d.o.o. na strani 29. u skladu sa tim u aneksu 3 nije bilo moguće unijeti isti podatak o kataloškom broju tj. nije bilo moguće obezbijediti da se poklapa naziv rubrike iz aneksa 3 i potvrde o registraciji "kataloški broj". Moguće je bilo unijeti samo naziv modela koji se nalazi u potvrdi o registraciji i po kojem proizvođač razlikuje različite modele u okviru istog zaštićenog imena medicinskog sredstva "Disposable Hemoperfuzion Cartridge". Ugovornom organu je moralo biti potpuno jasno iz dostavljenih dokumenata ali i iz pratećih kataloga, brošura, uputstava za upotrebu, da ovaj proizvođač distinkciju između prizvoda upravo pravi kroz oznaku modela proizvoda, a ne kroz kataloški broj i kao takva je u aneksu 3 i upisana oznaka proizvoda u rubrici kataloški broj. Neunošenjem jedinog podatka koji pravi razliku između modela, naziva modela proizvoda, ne bi ispunili zahtjev ugovornog organa za podatkom koji specifično označava ponuđeni model proizvoda koji se nudi "Disposable Hemoperfuzion Cartridge" i ne bi popunio aneks 3 prema

zahtjevima tenderske dokumentacije te bi ponuda bila i odbijena kao takva u inicijalnom postupku ocjene. Isključivo na način kako je to ovaj ponuđač i uradio prilikom popunjavanja aneksa 3, je moguće suštinski evidentirati o kojem se proizvodu od svih registrovanih modela navedenih na Rješenju od Agencije i radi.

Također, u ovom dijelu Rješenja, Ugovorni organ navodi: U rubrici „Zaštićeni naziv" Aneksa 3 naveden je Disposable Hemoperfusion Cartridge (hemoperfuziona apsorpcijska kolona + krvna linija Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542) dok je u Potvrdi od Agencije za lijekove i medicinska sredstva u rubrici „zaštićeni naziv" naveden samo Disposable Hemoperfusion Cartridge. Također dostavljena je posebna potvrda o registraciji Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542.

U vezi sa ovim navodom, podsjeća Ugovorni organ da je predmet nabavke LOT 1: Hemoperfuzori, dok tabela u koju treba unijeti podatke sardži samo jedan red tj. samo redni broj 1 što predstavlja jednu stavku. Naglašava da je upravo Ugovorni organ napravio konfuziju u smislu zahtjeva da se u predmetnom dijelu popuni ponuda za više stavki (hemoperfuzor i krvna linija), a da obrazac iz

tenderske dokumentacije ima prostor za samo jednu stavku. Naime, nakon postavljenoga zahtijeva za izmjenu tenderske dokumentacije od strane jednog od ponuđača, dana 03.12.2021. godine, a gdje taj ponuđač između ostaloga zahtijeva i „Imajući u vidu da predmetnom nabavkom nije predviđena nabavka krvnih linija molimo Ugovorni organ za pojašnjenje I eventualno dopunu tenderske dokumentacije na način da istom predvidi nabavki krvnih linija kompatibilnih sa hemoperfuzorom pojedinačno ili kao set sa hemoperfuzorom), a sve po uzoru na ostale Ugovorne organe." Ugovorni organ je izvršio istoga dana i izmjenu tenderske dokumentacije prostim ubacivanjem dodatnog tekstualnog dijela u samome opisu predmeta, a gdje se predviđa mogućnost ponude hemoperfuzora i krvnih linija bilo kao pojedničnе stavke ili kao set, dakle kao 1 ili kao 2 stavke. Međutim, Ugovorni organ NIJE izmjenio sam obrazac aneksa 3 i dodao eventualno 2 stavku gdje bi se upisale navedene krvne linije. Na ovo je žalilac i upozorio svojim dopisom Ugovornom organu međutim bez ikakvog efekta. I sada Ugovorni organ upravo tu činjenicu (dakle svoju grešku) koristi kao argument za odbacivanje ponude ovog žalioca. I pored toga, ovaj žalioc je kreirao ponudu koja se sastoji od Hemoprfuzora i krvne linije odvojeno, dakle dva proizvoda, što je u skladu sa specifikacijom i opisom traženog proizvoda odnosno zahtijevom Ugovornog organa iz tehničke specifikacije koji je sam Ugovorni organ definisao. Stoga je u Aneksu 3 u rubrici „Zaštićeni ili originalni naziv" napisao jasno i označio potpuno jasno i vidljivo koja medicinska sredstva nudi, upisao i zaštićena imena pod kojim su registrovana ista te kako su upisana u rješenju od Agencije za lijekove BiH i ponuđene modele medicinskih sredstava. Zbog ovoga je u ponudi D.Med Healthcare BH d.o.o. jasno vidljivo zaštićeno ime ponuđenih proizvoda, kako stoji u i Potvrdama o registraciji i u rubrici „Zaštićeni ili originalni naziv" Aneksa 3, a što je opet u potpunosti ispoštovan zahtijev Ugovornog organa iz vlastite tenderske dokumentacije.

Također, Ugovorni organ u dijelu Rješenja koje je predmet ove Žalbe pod tačkom III, navodi i: „U koloni Pakovanje Aneksa 3, navedeno je 1 kom u kartonskoj kutiji iz čega se ne vidi opet da li se radi o oba dijela po 1 kom.". Iz ovih navoda Ugovornog organa je potpuno vidljiva i intencija da se kroz nezakonito, ponovno ocjenjivanje ponude žalioca bez ikakvog osnova, nađe „dlaka u jajetu" kako bi se kompletna nabavka poništila jer je prosto nemoguće da Ugovornom organu nije jasno šta se nudi iako jasno i precizno stoji koja 2 medicinska sredstva se nude i potpuno jasno je navedene u kom pakovanju (1 komad u kutiji). Dakle, u Aneksu 3 u rubrici „Pakovanje" jasno smo napisali da nudimo 1 kom u kartonskoj kutiji, a u rubrici „Zaštićeni ili originalni naziv" naveli smo koja medicinska sredstva nudimo, iz čega proizilazi da nudimo po 1 kom od svakog ponuđenog različitog medicinskog sredstva u kartonskoj kutiji, jer se ponuđena medicinska sredstva ne isporučuju odvojeno, nego pakovana u jednu kartonsku kutiju.
S obzirom na gore navedeno, smatra da ponuđač „D.Med Healthcare" ne treba da snosi konsekvence tehničkih omaški kod kreiranja Aneksa 3 i da u skladu sa navodima u ranijem tekstu da D-nned healthcaretreba da mu se se dodijeli ovaj ugovor kao kvalifikovanom ponuđaču čija je kvalifikovanost već utvrđena i ni na koji način nije osporavana od bilo kojeg učesnika ovog nadmetanja, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki, odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe:

1. Na navode žalitelja da je Ugovorni organ kao osnovane usvojio sve navode žalitelja po Žalbi 60-11-3-3306 od 20.01.2022.godine Komisija se očituje na slijedeći način:

-Komisija je kao osnovane usvojila slijedeće navode Žalitelja po Žalbi 60-11-3-3306 (kao što je navedeno u Izjašnjenju Komisije broj 10-04-6-3677 od 24.01.2022.godine):

-Navode Žalitelja da uvidom u Aneks 3 ponuđača Hercegovinalijek uočeno je da isti nije popunjen na ispravan način u smilsu da u koloni 6 nije unesen zaštićeni ili orginalni naziv CytoSorb 300 ml Device već je unesen naziv Cytosorb Adsorber 300 ml.

-Komisija navode smatra osnovanim. Analizom ponuda po prijemu Žalbe Žalitelja Komisija je kontstatovala da se u rubrici „ zaštićeni naziv" Anexa 3 navodi - Cytosorb adsorber 300 ml , a u potvrdi Agencije za lijekove u rubrici „ zaštićeni naziv" naveden je naziv Cytosorbu 300 ml Device.

II. Navode Žalitelja da ponuđeni proizvod ponuđača CEE-MED ne ispunjava svrhu nabavke

-Komisija se izjašnjava da je isto opravdano na osnovu mišljenja Klinike za hemodijalizu,akt 36-33-4-4633 od 24.01.2022. u prilogu ovog Izjašnjenja, te na osnovu mišljenja stručnih članova Komisije koje glasi *„U katalogu priozvođača Foshan Biosun Medical Tehnologi se navodi da Hemoperfuzor MG 350 ima namjenu absorbcije makromolekula od 10- 63 kDa,medijatore upalne reakcije ,partikularne citokine i hemokine ,a prema katalozima smo ustanovili da se ponuda odnosi samo na hemodijalizne pacijente a ne i za teške pacijente u intenzivnim njegama.Kako se predmet nabavke koristi za potrebe KCUS-a gdje se Klinika za hemodijalizu*

pojavljuje kao krajnji korisnik,kako je Komisija i obavještena dopisom Kliničke apoteke broj 60-11-3-60966 od 24.12.2021.,treba naglasiti da iako krajnji korisnik, Klinika za hemodijalizu hemoperfuzore primjenjuje ne samo na hemodijalizne pacijente nego i na pacijente na intenzivnim njegama i pacijente na Klinici za kardiohirurgiju. Također smo zaključili da je kao vaskularni pristup navedena „fistula", a hemoperfuziju je neophodno raditi i pacijentima koji nisu na hemodijalizi i nemaju „ fistulu" nego se njihove dijalize obavljaju putem katetera za hemodijalizu. "

2. Na navode Žalitelja da je popunjavanje Aneksa 3 na način kako je Žalitelj to uradio rezultat neusaglašenosti terminologije i formata Potvrde o registraciji koju koristi Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH i formata Aneksa 3 te stvaranju konfuzije od strane Ugovornog organa zbog forme samog Aneksa 3 koji ima prostor za samo jednu stavku, a zahtjeva se da se u predmetnom dijelu ponuda popuni za više stavki Komisija se izjašnjava na slijedeći način:

- Komisija,na osnovu raspoložive dokumentacije, ističe da Žalitelj nije u zakonski propisanom roku izjavio Žalbu na tendersku dokumentaciju kako bi se obezbjedio Aneks 3 koji je moguće popuniti bez zamjerki koje Žalitelj navodi u svojoj Žalbi te stoga Komisija ostaje pri svom stavu da bi Lot 1-Hemoperfuzori predmetne nabavke trebalo poništiti.

Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URZ-u na dalje postupanje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Ističe da imajući u vidu radnje koje je izvršio odnosno propustio da izvrši Ugovorni organ, njegove postupke u svakoj pojedinačnoj fazi te naprijed navedeno izjašnjenje potpuno je jasno da se Ugovorni organ sam zapetljao u mrežu svojih grešaka te je došao u situaciju da pokušava braniti neodbranjivo isključivo da ne bi priznao ni eksplicitno ni implicitno svoje greške i propuste.

Naime, Ugovorni organ je potpuno svjestan slijedećih činjenica:

- Žalilac je TD za ovo javno nadmetanje preuzeo sa portala javnih nabavki 01.12.2021 godine (Dokaz 1 Izvještaj o preuzimanju TD).
- U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, rok za žalbu na TD ovom Žaliocu je bio najkasnije do 12.12.2021 godine dok je postavljanje pitanja na portalu dozvoljeno do 10.12.2021. godine, što je od ključne važnosti za dalju argumentaciju.
- Različiti dobavljači postavljaju pitanja 03.12 pa 07.12. i svima (izuzev Žalioca) Ugovorni organ odgovara da će u skladu sa njihovim zahtiievima izvršiti i izmjenu TD što

posljedično i čini.

Jedna od tih izmjena se odnosi i na Aneks 3 te Ugovorni organ mijenja isti na način da u tehničku specifikaciju dodaje tekst„...sa krvnom linijom kompatibilnom sa hemoperfuzorom (pojedinačno ili kao set sa hemoperfuzorom)". Iz predmetne izmjene je potpuno jasno da postoji mogućnost da se ponudi 1 stavka odnosno set ili kao 2 odvojene stavke.

- Kada ovaj ponuđač dana 09.12. postavio svoje pitanje (Dokaz 2 - pitanje Žalioca) u kojem je upravo ukazao na grešku koju je počinio Ugovorni organ i moguće posljedice iste, te zatražio da se tehničke specifikacije dodatno definišu kako bi se izbjegla bilo kakva komplikacija u daljem toku postupka, tada Ugovorni organ radi niz grešaka kojima ne samo da ovog Žalioca potpuno drugačije tretira nego ostale učesnike u postupku što je direktno kršenje odredaba člana 3 Zakona nego sada svojim izjašnjenjem čak prebacuje odgovornost na ovog Žalioca za propuste na strani Ugovornog organa. Naime, ključno je navesti da je Ugovorni organ na sva ranije postavljena pitanja odgovarao isti ili najkasnije slijedeći dan te da je svim ponuđačima koji su tražili izmjene iste i omogućio, osim naravno Žaliocu. Na pitanje žalitelja Ugovorni organ odgovara tek 14.12. dakle svih 5 dana nakon postavljanja. Na zahtjev za izmjenu tehničke specifikacije (iako se on odnosio na nekoliko parametara a ne samo na protok krvi) Ugovorni organ odgovara da mu je prihvatljiva brzina protoka krvi koju smo naveli bez da se uopšte očitovao o ostalim primjedbama. Naravno TD nije izmjenio kako je to uradio kod drugih ponuđača.

- Kada je Žalioc pokušao reagovati svjestan činjenice da ovakvo postupanje Ugovornog organa može isključivo imati za rezultat probleme u nastavku postupka informisan je da dodatni zahtijev za izmjenu ne može postaviti jer je 10.12. istekao rok za to. Uvidom u protok rokova evidentirao je da je u tom momentu istekao i rok za žalbu (12.12) te nije imao na dispoziciji niti jedan pravni lijek u skladu sa zakonom, osim žalbe na samu odluku o izboru, što je i uradio te sve svoje zamjerke i iznio u toj žalbi (koju Ugovorni organ u potpunosti prihvata kao osnovanu).

- Nakon donošenja odluke od strane Ugovornog organa ovaj Žalilac upućuje Žalbu gdje je sve navedeno izneseno uz dodatne argumente za pojedinačne navode koji su u vezi sa postupanjem Ugovornog organa po ovom pitanju te ovu Žalbu Ugovorni organ prihvata u potpunosti kao osnovanu ne sporeći niti na jednom mjestu ponudu žalitelja. Ostaje i dalje nejasno kako Ugovorni organ jednom može ocijeniti ponudu žalitelja kao kvalifikovanu a onda bez da je eventualno neki drugi ponuđač u svojim žalbenim zahtijevima to predlagao, dakle potpuno bez osnova i samoinicijaivno, u ponovnom postupku istu tu ponudu ocijeni kao nekvalifikovanu. Da apsurd bude veći, kao razloge Ugovorni organ navodi svoja vlastita postupanja na koja je i ovaj Žalilac upozorio u svojim žalbama i koje navodi u ovom aktu.

Uz sve navedeno, postavlja se niz logičnih, hipotetičkih, pitanja koja zorno pokazuju neodrživost argumenata Ugovornog organa.

Kako je moguće da pod istim uslovima, jedna ponuda bude kvalifikovana pa u drugoj fazi postupka postane nekvalifikovana? Na osnovu odredaba kojeg zakona je to Ugovorni organ

uradio? Da li ovakvo izjašnjenje Ugovornog organa znači da niko nije ni mogao odgovarajuće popuniti Aneks 3 kako je definisan? Naravno, na ova pitanja Ugovorni organ niti jednim svojim izjašnjenjem nije odgovorio iz prostog razloga što argumentacija ali i same odredbe relevantnih propisa govore nešto sasvim drugačije.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Rješenje kojim je ugovorni organ poništio predmetni postupak, jer smatra spornim to što je ugovorni organ jednom ocijenio ponudu žalitelja prihvatljivom, a u ponovom postupku neprihvatljivom, iako prihvatljivost ponude žalitelja niko nije osporavao. Ugovorni organ se ne izjašnjava na ovu okolnost, niti obrazlaže razloge zbog kojih je dva puta vršio ocjenu ponude žalitelja.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u Izvještaj Komisije za predmetnu nabavku od 05.01.2022. godine, Odluku o rezultatima okončanog postupka za predmetnu nabavku od 06.01.2022., te osporeno rješenje.

U Izvještaju od 05.01.2022. godine, Komisija je konstatovala da formalno pravne uslove tražene tenderskom dokumentacijom (za lot 1) zadovoljava ponuđač D.Med Healthcare BiH, d.o.o. što je također navedeno i u Odluci o rezultatima okončanog postupka za predmetnu nabavku od 06.01. 2022. godine.

U osporenom rješenju ugovorni organ je naveo da je skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, povodom žalbe ponuđača D.Med Healthcare BiH, d.o.o. i Hercegovina lijek, doo donio osporeno rješenje, usvojio žalbe kao osnovane i stavio van snage Odluku o rezultatima okončanog postupka za predmetnu nabavku od 06.01.2022. za lot 1. U obrazloženju ugovorni organ citira žalbene navode žalitelja D.Med Healthcare BiH, d.o.o. i obrazlaže zašto ih smatra osnovanim ili neosnovanim u odnosu na ponude ostalih ponuđača.

U pogledu ponude žalitelja (D.Med Healthcare BiH, d.o.o.) ističe:

Prilikom unošenja podataka u Aneks 3 u rubrici „ Kataloški broj" ponuđač navodi HA330 što je u potvrdi Agencije za lijekove i mediciska sredstva navedeno u rubrici „Model", a rubrika sa kataloškim brojem je prazna.

U rubrici „Zaštićeni naziv" Aneksa 3 naveden je Disposable Hemoperfusion Cartridge (hemoperfuziona apsorpcijska kolona + krvna linija Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542) dok je u Potvrdi od Agencije za lijekove i medicinska sredstva u rubrici „zaštićeni naziv" naveden samo Disposable Hemoperfusion Cartridge. Također dostavljena je posebna potvrda o registraciji Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542.

U Aneksu 3 u rubrici „kataloški broj" naveden je samo HA 330

U koloni Pakovanje aneksa 3 navedeno je 1 kom u kartonskoj kutiji iz čega se ne vidi opet da li se radi o oba dijela po 1 kom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Izvještaju Komisije za predmetnu nabavku od 05.01.2022. godine, kao i Odluci o rezultatima okončanog postupka za predmetnu nabavku od 06.01. 2022. godine, konstatovao da je ponuda žalitelja prihvatljiva, da bi nakon izjavljenih žalbi u osporenom rješenju suprotno prvobitno utvrđenom činjeničnom stanju i konstataciji da je ponuda žalitelja prihvatljiva, bez obrazloženja zašto je vršio ponovni pregled i ocjenu ponude žalitelja, donio osporeno rješenje kojim je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Iz obrazloženja osporenog rješenja nije vidljivo da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja jer je usvojio žalbu nekog od učesnika u postupku. Prema stanju u spisu ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni svih ponuda, iako niko od učesnika nije osporio ponudu žalioca (ista je ocijenjena u potpunosti kao kvalifikovana od strane ugovornog organa), te je utvrdio navodne nepravilnosti u ponudi žalioca zbog čega poništava predmetni postupak nabavke. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, izlazi izvan svojih zakonskih ovlaštenja kod ponovnog odlučivanja, te takvim postupanjem uvodi i pravnu nesigurnost u postupku, jer ponuda za koju je jednom naveo *da je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa*, označava neprihvatljivom ponudom iako niko nije osporavao istu.

Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama. Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidljiva, te da se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, što se u svakoj konkretnom predmetu mora posebno obrazložiti. U datom kontekstu, ovaj organ smatra neprihvatljivim postupanje ugovornog organa u kojem ponudu žalitelja prvobitno ocjenjuje

kvalifikovanom, te bez osnovanih i na zakonu zasnovanih razloga, u ponovnom postupku neprihvatljivom.

U vezi s razlozima zbog koji odbacuje ponudu žalitelja, jer je u rubrici kataloški broj upisao HA330 a što je u Potvrdi Agencije za lijekove navedeno u rubrici model a rubrika s kataloškim brojem je prazna, u rubrici zaštićeni naziv Aneksa 3 naveden je Disposable Hemoperfusion Cartridge (hemoperfuziona apsorpcijska kolona + krvna linija Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542) dok je u Potvrdi od Agencije za lijekove i medicinska sredstva u rubrici „zaštićeni naziv" naveden samo Disposable Hemoperfusion Cartridge. Također dostavljena je posebna potvrda o registraciji Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542, te je u koloni Pakovanje aneksa 3 navedeno 1 kom u kartonskoj kutiji, ovaj organ je uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju za lot 1. utvrdio da je izmijenjena tako da predmet nabavke (vrsta materijala) glasi:

Hemoperfusion cartridge sa adsorbensom kapaciteta punjenja od 300ml do 350ml, volumena 155ml (±25ml) do 185m! (±5ml), protok krvi minimalno 100 ml/min, uklanja tvari molekularne mase 10kDa-60kDa (citokine,...) sa krvnom linijom kompatibilnom sa hemoperfuzorom (pojedinačno hemoperfuzor + krvna linija ili kao set sa hemoperfuzorom).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude u koloni kataloški broj upisao broj HA330, u koloni zaštićeni ili originalni naziv upisao Disposable Hemoperfusion Cartridge (hemoperfuziona apsorpcijska kolona + krvna linija Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542), u koloni pakovanje upisao 1 kom u kartonskoj kutiji, u koloni proizvođač Jafron Biomedical Co LTD, zemlja porijekla Kina.

Uvidom u Potvrdu o registraciji br. 06-07.4-1-10452-1/18 na strani 29. ponude D.Med Healthcare BH d.o.o. utvrđeno je da ista ne sadrži kataloški broj ali da sadrži kolonu „model" koju ne sadrži Obrazac za cijenu ponude. U kolonu kataloški broj u Obrascu za cijenu ponude žalitelj je upisao broj-oznaku iz kolone „model" navedene u Potvrdi ALMS, što jasno i nedvosmisleno upućuje na koje medicinsko sredstvo se ponuda žalitelja odnosi.

Žalitelj je u Aneksu 3 u rubrici „Zaštićeni ili originalni naziv" upisao koja medicinska sredstva nudi, zaštićeni i generički naziv medicinskog sredstva pod kojim su registrovana, onako kako su upisana u rješenju od Agencije za lijekove BiH sa oznakom modela medicinskih sredstava.

Dakle žalitelj je upisao sve podatke o medicinskom/im sredstvu/ima koji nudi, a nudi pojedinačno hemoperfuzor + krvnu liniju, što je u skladu sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj je u kolonu pakovanje upisao 1 kom u kartonskoj kutiji, te budući da je ponuđač ponudio pojedinačno hemoperfuzor+krvnu liniju, a ne set sa hemoperfuzorom, jasno je da se nudi komad hemoperfuzor +komad krvne linije pakovano u kartonskoj kutiji.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, pored činjenice da ugovorni organ nije obrazložio razloge zašto je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja izvršene 05.01.2022.

godine bilo prihvatljivo kako je žalitelj upisao podatke u Obrascu za cijenu ponude, da bi osporenim rješenjem 25.01.2022. godine način popunjavanja Obrasca postao sporan i istovremeno razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, ***te se navod žalitelja smatra osnovanim.***

Imajući u vidu navedeno, predmetna žalba žalitelja se smatra osnovanom, zbog čega se poništava osporeno rješenje ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
-D.Med Healthcare BH doo Sarajevo
-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
-Hercegovinalijek d.o.o. Mostar
-evidencija
- a/a